

LA MEDICIÓN DEL FENÓMENO MIGRATORIO EN EL CENSO DE  
POBLACIÓN DE 1990

Rodolfo Corona Vázquez\*

RESUMEN

Ante la importancia demográfica y socioeconómica de las migraciones internas de mexicanos, en las últimas dos décadas se ha producido una buena cantidad de información estadística sobre la materia, cuya utilidad analítica depende de las definiciones usadas para identificar a los migrantes. Con el propósito de facilitar el empleo de tales datos, en este artículo se describen los alcances y limitaciones de los conceptos de migración adoptados en las encuestas por muestreo y los censos de población. En particular, se analiza la forma en que se captó el fenómeno migratorio en el censo de 1990, pues se introdujeron algunos cambios respecto a censos precedentes y a la mayoría de las encuestas. Además de señalar las diferencias conceptuales del censo de 1990, las mismas se ejemplifican numéricamente. También para el caso de la frontera norte del país, se hace especial referencia al efecto que provoca el uso de distintas definiciones en la cuantificación de los migrantes.

ABSTRACT

Reflecting the demographic and socioeconomic importance of internal migration in Mexico, a sizable body of statistical information on this phenomenon has grown up over the last two decades. The analytic usefulness of this information varies depending on the particular definitions that were used to identify internal migrants. To enhance the usability of these data, this article reviews the merits and limitations of the various conceptualizations of migration that have been adopted in sampling surveys and populations censuses. Special attention is given to the form in which information on internal migration was captured in the 1990 population census in Mexico. This census broke from definitions which prevailed in preceding censuses and surveys. In addition to highlighting the conceptual differences in the 1990 census, the author exemplifies their use with actual data. Also considered is the special case of Mexico's northern border in terms of the impact of researchers' use of a range of definitions when measuring the size of the migrant population.

• **Rodolfo Corona Vázquez.** Investigador del Departamento de Estudios de Población de El Colegio de la Frontera Norte. Se le puede enviar correspondencia a Blvd. Abelardo L. Rodríguez 21, Zona del Río, Tijuana, B.C. Tels. 300411, 300412, 300413 y 300418.

### *Introducción*

EL presente trabajo tiene como propósito facilitar el empleo adecuado de los datos sobre migrantes que se captaron en el Censo de Población de 1990, en especial las cifras derivadas acerca del lugar de residencia en 1985. Para ello el documento se encuentra dividido en dos secciones: en la primera se muestran los diferentes procedimientos que se han utilizado para cuantificar el fenómeno migratorio en los censos de población mexicanos y en las encuestas por muestreo realizadas en el país. En la segunda sección se mencionan y ejemplifican numéricamente las limitaciones y diferencias conceptuales de la pregunta sobre lugar de residencia cinco años antes, respecto a las formas de identificar migrantes a través del lugar de nacimiento y del último cambio de residencia habitual, que son los enfoques que con mayor frecuencia se han aplicado en México para documentar los movimientos migratorios. Al final de esta sección también se hacen algunos comentarios sobre la manera en que se captó el tema migración en el censo de 1990.

Debe agregarse que los señalamientos respecto a la información sobre el fenómeno migratorio que se exponen en este trabajo son válidos para cualquier área del territorio nacional. Sin embargo, para la zona fronteriza del norte algunos de ellos adquieren especial relevancia debido a que ahí ocurren diversos tipos de movimientos migratorios, pero en forma simultánea y con mayor intensidad que en otras partes del país. Por tal razón, en los últimos párrafos de las dos secciones del trabajo se hace mención de algunas de las características que adquieren para el caso de la frontera norte los conceptos empleados en las estadísticas mexicanas para la captación del fenómeno migratorio.

#### *1. Un Panorama sobre las Formas de Captación del Fenómeno Migratorio en México*

En México desde hace varias décadas, pero especialmente en los 20 años recientes, los funcionarios públicos y los científicos sociales se han interesado en conocer el volumen, características, causas y consecuencias de las distintas migraciones que se efectúan en el país. En el campo de generar estadísticas, este interés se ha manifestado en la incorporación de preguntas especiales sobre el tema en los censos nacionales de población, así como en el levantamiento de encuestas por muestreo dedicadas exclusiva o parcialmente a documentar el fenómeno migratorio en sus diversas modalidades.

En los censos de población y hasta 1980, los movimientos geográficos de personas se cuantificaron mediante dos enfoques o procedimientos,

ambos orientados a identificar migrantes definitivos interestatales e inmigrantes internacionales, es decir, población que cambia su lugar de residencia entre una y otra entidad federativa y desde el extranjero.

El primer enfoque consiste en preguntar el nombre del estado de la República o país extranjero de nacimiento, que ha sido aplicado en todos los censos modernos. Con esta información y desde 1930, fecha a partir de la cual se realizan censos de “derecho”, se han podido establecer los llamados “migrantes absolutos”, que son quienes nacieron en una entidad federativa (o país extranjero) distinta a la de su residencia al momento del censo.

Esta forma de captar a los migrantes tiene restricciones, como referirse a la condición migratoria de toda la vida, con lo cual no se consideran posibles puntos intermedios ni se conoce el lugar de procedencia de aquellos que han realizado más de un movimiento; como no establecer la época en que sucedió el desplazamiento que aparentemente se observa, ni el número de migraciones efectuadas; como no contabilizar a los migrantes de retomo, porque aunque hayan vivido fuera de su entidad natal en ella misma son censados como residentes habituales; como dejar de lado a quienes murieron y como no tener en cuenta los movimientos entre localidades o municipios, a menos que éstos involucren el paso de una entidad federativa a otra.

El segundo enfoque, por su parte, permite distinguir a los migrantes a través de su último desplazamiento, que puede ser el único, y se puso en práctica en los censos de 1960, 1970 y 1980. Para el efecto se indagó sobre el tiempo de vivir en el lugar de residencia habitual y, en su caso, sobre el nombre de la entidad federativa (o país extranjero) de residencia anterior. Esta información sobre el último cambio de residencia resulta más precisa que la derivada de lugar de nacimiento, sobre todo porque no se omiten los retornos y se refiere a una sola migración (la última), con lo que se establecen en forma retrospectiva y a partir de la fecha censal cohortes de migrantes y distintos periodos de migración para cada estado de la República.

No obstante, también en este caso se tienen limitaciones, como desconocer el número de movimientos de cada migrante, como no identificar a los migrantes de retomo como tales (aunque sí se contabilizan en el total), y como referirse exclusivamente a desplazamientos de sobrevivientes y que implican el cambio de entidad federativa de residencia. A estas restricciones conceptuales del enfoque de último cambio de residencia deben agregarse tanto la limitación provocada en 1960 por hacer las preguntas sólo a quienes residían fuera de su entidad natal, como los errores conceptuales y de captación del censo de 1980 que repercutieron,

entre otras cosas, en que 5 878 409 personas no supieran responder acerca de su condición migratoria.<sup>1</sup>

En cuanto a las encuestas por muestreo que han dado cuenta del fenómeno migratorio, lo primero que debe señalarse es su elevado número. Para ilustrar esto, en el Cuadro 1 se presentan el nombre y algunos rasgos (institución generadora, año de realización, cobertura geográfica y unidad de muestreo) de 30 de las encuestas por muestreo más conocidas levantadas en los últimos 25 años. Tal cantidad de encuestas, más de una por año, sólo representa una cuota inferior, pues en el cuadro no se contemplan otras similares en cuanto a cobertura geográfica nacional, estatal o sobre zonas metropolitanas (como la mayoría de las expuestas en el cuadro), en razón de que no tuvimos a nuestra disposición sus documentos metodológicos o sus instrumentos de captación de datos.

Ejemplos de estas encuestas no registradas en el Cuadro 1 son la Encuesta a Trabajadores Agrícolas Migratorios que levantó la Secretaría de la Reforma Agraria en 1973; la Encuesta sobre Migración en Cuatro Ciudades, realizada en 1974 por el Instituto Nacional de Antropología e Historia en Puebla, Coahuila, Oaxaca e Iztapalapa (Distrito Federal);

el par de encuestas a indocumentados regresados de Estados Unidos que llevó a cabo en varios puntos fronterizos del norte (seis en 1974 y ocho en 1975) la Comisión Intersecretarial para el Estudio del Problema de la Emigración Subrepticia de Trabajadores Mexicanos a los Estados Unidos de América; la Encuesta sobre Indocumentados Devueltos por Matamoros, Tamaulipas, efectuada en noviembre de 1976 por El Colegio de México; la Encuesta sobre Migraciones Educativas en las Preparatorias del Estado de Morelos, que hicieron profesores universitarios de esa entidad en 1980; y la Encuesta Ciudad de Reynosa realizada por investigadores de El Colegio de México a finales de 1980 en esa ciudad fronteriza. Además, en el Cuadro 1 tampoco se incluyeron decenas de encuestas llevadas a cabo en el mismo periodo y que hemos denominado "pequeñas" por haberse realizado en localidades rurales de reducida población, o en ciertos barrios de zonas urbanas, con el propósito de agregar elementos cualitativos a investigaciones que abordan a profundidad alguna problemática o aspecto de la comunidad objeto de análisis; es decir, encuestas que forman parte

1 Rodolfo Corona, "Evaluación conceptual y numérica de la información del Censo de Población de 1980" en *Memoria. Taller Nacional de Evaluación del Censo General de Población y Vivienda, 1980*, Volumen 2. Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), México, 1986, págs. 1685-1765; Vicente Medina y Manuel Ordorica, "Evaluación de la información censal sobre migración interna" en *Memoria... op. cit.*, págs. 1815-1848, y Virgilio Partida y René Zenteno, "Problemas en la estimación de la migración en la frontera norte de México. Un método alternativo para la estimación de la migración a nivel municipal. El caso de Tamaulipas". Ponencia presentada en el Simposio Binacional sobre Población en la Frontera México-Estados Unidos. Tijuana, B.C. El Colegio de la Frontera Norte y San Diego State University, 8-11 de junio de 1987.

CUADRO 1

ALGUNAS ENCUESTAS QUE HAN CUANTIFICADO EL FENÓMENO MIGRATORIO EN MÉXICO. 1965-1989

NOMBRE	NOMBRE ABREVIADO	INSTITUCIÓN GENERADORA	AÑO DE REALIZACIÓN	COBERTURA GEOGRÁFICA	UNIDAD DE MUESTREO
1. Movilidad Social y Migración en Monterrey	E Mont	UNI/U. Texas	1965	ZM Monterrey	Vivienda
2. Estratificación y Movilidad Social en Cd. de México	E Cd. Mex 65	UNAM	1965	ZM Cd. México	Vivienda
3. Migración en Cedral	E Cedral	UNI/U. Texas	1967	Mpio. Cedral, SLP	Vivienda
4. Mig. Interna, Estruct. Ocup. y Mov. Soc. AMCM: Fase 1	E Cd. Mex F1	UNAM/COLMEX	1970	ZM Cd. México	Vivienda
5. Mig. Interna, Estruct. Ocup. y Mov. Soc. AMCM: Fase 2H	E Cd. Mex F2H	UNAM/COLMEX	1971	ZM Cd. México	Vivienda
6. Mig. Interna, Estruct. Ocup. y Mov. Soc. AMCM: Fase 2M	E Cd. Mex F2M	UNAM/COLMEX	1972	ZM Cd. México	Vivienda
7. Encuesta de Hogares de Guadalupe	E Guad	U de G	1972	ZM Guadalupe	Vivienda
8. Censo de Natalidad y Mortalidad en Mazatepec	C Mazatepec	DGE (SIC)	1975	Mpio. Mazatepec, Mor.	Vivienda
9. Enc. en Cds. Menores de Jalisco	E Cds. Jalisco	U de G	1976	6 cds. de Jalisco	Vivienda
10. Enc. Mexicana de Fecundidad	EMF	INBG/UNAM	1977	Rep. Mexicana	Vivienda
11. Nal. de Emigr. a Frontera Norte y EEUU: Frontera 77	ENEFNEU 1	CENIET	1977	Puertos Frontera N	Indocumentados
12. Nal. de Emigr. a Frontera Norte y EEUU: Frontera 78	ENEFNEU 2	CENIET	1978	Puertos Frontera N	Indocumentados
13. Nal. de Emigr. a Frontera Norte y EEUU: Frontera 79	ENEFNEU 3	CENIET	1979	Puertos Frontera N	Indocumentados
14. Nal. de Emigr. a Frontera Norte y EEUU	ENEFNEU 4	CENIET	1979	Rep. Mexicana	Vivienda
15. Nal. Prevalencia con Módulo Rec-Mort.	EN Preval. FM	SSA	1979	Rep. Mexicana	Vivienda
16. Enc. Sociodem. en 3 Grpos. Sociales.	E 3 Grupos	UNAM	1980	Mpios. de Tlax, Hgo, DF	Vivienda
17. Enc. Sociodem del Edo. de Tabasco	ESD tabasco	CONAPO/GOB TAB	1980	Mpios. de Tlax, Hgo, DF	Vivienda
18. Enc. Nacional Demográfica	END	CONAPO/INEGI/DIF	1982	Edo. de Tabasco	Vivienda
19. Enc. Sociodem. de Migr. Interna (Edo. de México)	ESD Edo. Mex	GOB EDO MEX	1983	Rep. Mexicana	Vivienda
20. Nal. de Ingresos y Gastos de los Hogares 1983-84	ENIGH 83-84	GOB EDO MEX	1983	Edo. de México	Vivienda
21. Enc. en Frontera Norte a Indocumentados Devueltos	EFIDEU	INEGI	1984	Rep. Mexicana	Vivienda
22. Enc. Demográfica de Baja California	EDBC	CONAPO	1984	Puertos Frontera N	Indocumentados
23. Enc. Continua de Migración de Baja California	E Cont. BC	CONAPO/UABC/UNAM	1986	Edo. de Baja Calif.	Vivienda
24. Enc. Nacional de Migración en Áreas Urbanas	ENMAU	CONAPO/INEGI	1987-89	Edo. de Baja Calif.	Vivienda
25. Enc. Nacional de Salud	ENS	SSA	1987	16 Zonas Metrop	Vivienda
26. Enc. Nacional de Empleo Urbano	ENEU	INEGI	1987	Rep. Mexicana	Vivienda
27. Enc. Nacional sobre Fecundidad y Salud	ENFES	SSA	1972-89	16 Zonas Metrop.	Vivienda
28. Enc. Socioeconómica Anual de la Frontera	ESAF 87	COLEF	1987	Rep. Mexicana	Vivienda
29. Enc. s/Determinantes de Práctica Anticonceptiva	EDEPAM	SSA	1988	3 Zonas Metrop.	Vivienda
30. Enc. Socioeconómica Anual de la Frontera	ESAF 88	COLEF	1988	13 Entidades f. 3 Zonas Metrop.	Vivienda

del trabajo de campo de estudios muchas veces de corte antropológico y efectuadas bajo una perspectiva histórica.

Cabe mencionar que con estos estudios y los datos de sus “pequeñas” encuestas se han logrado significativos avances en cuanto al conocimiento de las migraciones. Por ejemplo, se han identificado las causas del éxodo rural para el caso de las localidades estudiadas, que se encuentran en diversas partes del país, como en Oaxaca,<sup>2</sup> el Estado de México,<sup>3</sup> Michoacán,<sup>4</sup> y Chihuahua.<sup>5</sup> También como ilustración, puede señalarse que entre los inmigrantes de las ciudades se han investigado diversos aspectos, entre ellos: los mecanismos de ayuda familiar;<sup>6</sup> la inserción de los migrantes en los mercados laborales;<sup>7</sup> y las actividades y participación política de quienes han llegado a vivir a las áreas urbanas.<sup>8</sup>

Ahora bien, aunque en el Cuadro 1 se muestran algunas características de cada una de las 30 encuestas contempladas, resulta necesario añadir otros elementos a fin de establecer cómo se ha captado en ellas el fenómeno migratorio. Estos elementos adicionales se presentan en los Cuadros 2 y 3. El primero de éstos contiene básicamente las unidades de análisis y el tipo de cuestionario usado en cada encuesta, de donde se desprende que para algunos casos existen diferentes maneras de identificar migrantes, en correspondencia a las distintas unidades de observación consideradas. En cambio, en el Cuadro 3 se especifica, para cada encuesta y para cada unidad de observación cuando es el caso, la clase de migración que fue cuantificada.

- 2 Douglas Butterworth, *Titanongo, comunidad mixteca en transición*. México, Instituto Nacional Indigenista, colección SEPINI, núm. 38, 1975; Héctor Vázquez, “Migración zapoteca. Algunos aspectos económicos, demográficos y culturales” en Raúl Benítez (compilador), *Sociedad y política en Oaxaca. 1980*. Barcelona, España, Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca, 1982, págs. 167-200, y Mario G. Ortiz, “Economía y migración en una comunidad mixteca: el caso de San Juan Mixtepec” en Raúl Benítez, *op. cit.*, págs. 111-142.
- 3 Lourdes Arizpe, *Migración, etnicismo y cambio económico (un estudio sobre migrantes campesinos en la Ciudad de México)*. México, El Colegio de México, 1987, Claude Bataillon, “Población campesina y suburbanización en el Valle de Toluca”, en Juan Restrepo (coord.), *Conflicto entre ciudad y campo en América Latina*. México, Centro de Ecodesarrollo y Nueva Imagen, 1980, págs. 315-342.
- 4 George Foster, *Tzintzuntzan*. México, Fondo de Cultura Económica, 1976, y Anne-Lise Pietri y René Pietri, *Empleo y migración en la región de Pátzcuaro*. México, INEGI, 1986, págs. 1631-1684.
- 5 Angelina Casillas, *La mujer en dos comunidades de emigrantes (Chihuahua)*. México, SEP (Frontera), 1986.
- 6 Larissa A. Lomnitz, *Cómo sobreviven los marginados*, México, Siglo XXI, 1975, y Roberto V. Kemper, *Campesinos en la ciudad. Gente de Tzintzuntzan*. México, SEPSETENTAS 270, 1976.
- 7 Jorge Carrillo y Alberto Hernández, *Mujeres fronterizas en la industria maquiladora*. México, SEP Cultura/CEFNOEMEX, 1985 (Colección Frontera), y Mario Margulis, Teresa Rendón y Mercedes Pedrero, “Fuerza de trabajo y estrategias de supervivencia en una población de origen migratorio: colonias populares en Reynosa” en *Demografía y economía*, vol. XV, núm. 3 (47). México, El Colegio de México, 1981, págs. 263-311.
- 8 Wayne Cornelius, *Los inmigrantes pobres en la ciudad de México y la política*. México, Fondo de Cultura Económica, 1980, y Jorge Montaña, *Los pobres de la ciudad en los asentamientos espontáneos*. México, Siglo XXI, 1976.

**CUADRO 2**  
**CARACTERÍSTICAS DEL PROCESO DE CAPTACIÓN DE DATOS EN**  
**ALGUNAS ENCUESTAS QUE HAN CUANTIFICADO EL FENÓMENO**  
**MIGRATORIO EN MÉXICO**

ALGUNAS CARACTERÍSTICAS DE LA ENCUESTA				
Encuesta (Nombre abreviado)	Unidad de Análisis <sup>1</sup>	Instrumento de de captación de datos <sup>2</sup>	Objetivo de la en- cuesta <sup>3</sup>	
1	E Mont	Pob. Res. masculina 21-60 años	C. Indiv. c/hist. vida	M
2	E Cd. Mex 65	Pob. Res. jefes de familia	C. individual	M
3	E Cedral	Pob. Res. masculina 21-60 años	C. Indiv. c/hist. vida	M
4	E Cd. Mex. F1	Población residente total	C. colectivo	M
5	E Cd. Mex F2H	Pob. Res. masculina 15-64 años	C. Indiv. c/his. vida	M
6	E Cd. Mex F3M	Pob. Res. femenina 15-64 años	C. Indiv. c/his. vida	M
7.1	E Guad	Pob. residente total	C. hogar (Mód. Migr.)	M
7.2	E Guad	Pob. Res. mayor de 11 años	C. individual (C. Básico)	M
8	C Mazatepec	Pob. Res. total (mujeres)	C. hogar	O
9	E Cds. Jalisco	Pob. residente total	C. hogar	M
10.1	EMF	Pob.residente total	C. hogar	O
10.2	EMF	Pobl. Res. femenina 15-49 años	C. individual *	O
11	ENEFNEU 1	Indocumentados devueltos	C. individual	M
12	ENEFNEU 2	Indocumentados devueltos	C. individual	M
13	ENEFNEU 3	Indocumentados devueltos	C. individual	M
14.1	ENEFNEU 4	Pob. Res. mayor de 14 años	C. hogar	M
14.2	ENEFNEU 4	Pob. Res. mayor de 14 años	C. Indiv. (3 Cuest).	M
15.1	EnPreval. FM	Pob. Res. (jefes uni. doméstica)	C. hogar	O
15.2	En Preval. FM	Pob. Res. femenina 15-49 años	C. individual *	O
16	E. 3 Gpos.	Pob. Res. femenina 15-55 años	C. individual	O
17	ESD Tabasco	Población residente total	C. hogar	M
18.1	END	Población residente total	C. hogar	O
18.2	END	Pob. Res. femenina 15-49 años	C. individual	O
19	ESD Edo. Mex.	Población residente total	C. hogar	M
20	ENIGH 83-84	Pob. Res. total (May. de 16 años)	C. hogar	O
21	EFIDEU	Indocumentados devueltos	C. individual	M
22	EDBC	Población residente total	C. hogar	M
23	E. Cont. BC	Población residente total	C. hogar	M
24	ENMAU	Población residente total	C. hogar (Mód.Migr)	M
25	ENS	Población residente total	C. hogar	O
26	ENEU	Población residente total	C. hogar	O
27.1	ENFES	Población residente total	C. hogar	O
27.2	ENFES	Pob. Res. femenina 15-49 años	C. individual *	O
28	ESAF 87	Población residente total	C. hogar	M
29	EDEPAM	Pob. Res. femenina 15-49 años	C. individual	O
30	ESAF 88	Población residente total	C. hogar	M

\* En estos cuestionarios también se captan antecedentes migratorios de los esposos o compañeros de las mujeres entrevistadas.

<sup>1</sup> La población residente (Pob.Res) se refiere a los habitantes de las viviendas seleccionadas.

<sup>2</sup> La letra C significa cuestionario.

<sup>3</sup> De acuerdo con sus propósitos principales las encuestas se pueden dividir en dos grandes grupos: "M" cuando abordan fundamentalmente el fenómeno migratorio, y "O" cuando se dedican a cuantificar otros temas pero incluyen de forma secundaria a la migración.





CUADRO 3 (Continuación)

Encuesta (Nombre abreviado)	Historia migra- torias	TIPO DE MIGRACION CAPTADA					Emigra- ción	Migra- ción tempo- ral	Migra- ción a EUA	Nivel Geográ- fico de la medi- ción <sup>2</sup>
		MIGRACION DEFINITIVA	Visitas repe- tida	LUGAR DE Naci- miento- An- terior	LUGAR DE RES EN fecha fija	INMIGRACION <sup>1</sup>				
17 ESD Tabasco		X	X	X	X		X		L	
18.1 END							X	X	L	
18.2 END		X	X	X	X		X		L	
19 ESD Edo Mex		X	X	X			X		M	
20 ENIGH 83-84					X				L	
21 EFIDEU		X					X	X	L	
22 EDDB		X	X	X	X	X	X	X	M	
23 E. Cont BC		X	X	X	X		X	X	M	
24 ENMAU		X	X	X	X	X	X	X	M	
25 ENS			X	X	X		X		M	
26 FNEU		X				X			M	
27.1 ENFES			X	X	X		X	X	L	
27.2 ENFES			X	X	X		X	X	L	
28 ESAF 87		X	X	X			X	X	L	
29 EDEPAM		X	X	X			X		L	
30 ESAF 88		X	X	X	X		X	X	L	

<sup>1</sup>Estas encuestas han utilizado 5 preguntas para captar la condición migratoria: lugares de nacimiento y de residencia anterior, tiempo de vivir en la residencia actual y lugares en una fecha fija previa y en determinada edad.

<sup>2</sup>Estas encuestas han usado 3 niveles geográficos para identificar migrantes: Localidad "L", Municipio "M" y Entidad Federativa "EF".

De esta manera y respecto a los tipos de movimientos espaciales captados y a la forma de identificarlos, el Cuadro 3 pone de manifiesto lo siguiente: primero, el permanente interés por cuantificar los desplazamientos definitivos o que involucran el cambio de residencia habitual, ya que todas las encuestas abordan esta temática, algunas ocasiones con procedimientos como el de visitas repetidas o el de historias migratorias, y casi siempre mediante la inclusión de preguntas especiales para distinguir la inmigración definitiva, lo cual se facilita por tratarse de encuestas de hogares con la vivienda como unidad de muestreo .

En segundo término es notoria la comparabilidad conceptual de la información derivada de las encuestas con los datos censales sobre el fenómeno, debido al uso de la mayoría de ellas del par de enfoques mencionados sobre lugar de nacimiento y último cambio de residencia habitual.

Un tercer aspecto que se desprende de este Cuadro 3 es la creciente preocupación por conocer las migraciones de naturaleza temporal, tanto internas como a los Estados Unidos de América, las que se encuentran especialmente vinculadas con estancias en otros sitios por motivos de trabajo. En cuarto lugar se observa el empleo de historias migratorias al inicio del periodo de 25 años, así como dos encuestas de visitas repetidas; ambos procedimientos, no obstante su potencial analítico por detectar las migraciones pasadas o que van ocurriendo, no han sido de gran utilidad en México por su alto costo y las dificultades que involucra su captación y manejo estadístico.

Por último, el Cuadro 3 muestra, en cinco y cuatro ocasiones respectivamente, la inclusión en los correspondientes cuestionarios de sencillas preguntas sobre el lugar de residencia en alguna fecha fija previa (cinco, seis o diez años) y en determinada edad de cada persona (12 años cumplidos generalmente). Estas preguntas abordan sólo los desplazamientos de las personas de cierta edad, y la primera únicamente el periodo (casi siempre quinquenal) a partir de la fecha de referencia; además estas preguntas no identifican migraciones, sino la condición de haber vivido durante la fecha establecida o la edad indicada en un sitio diferente al de residencia cuando se realiza la encuesta. Por estos motivos, y salvo en una ocasión en cada caso, en las pocas encuestas que han incluido este par de preguntas tal inclusión ha sido más bien como complemento al enfoque de último cambio de residencia, buscando detectar la ocurrencia de más de una migración en determinada época o en alguna etapa de vida de los entrevistados.

Resumiendo lo anterior, puede decirse que los esfuerzos por cuantificar el fenómeno migratorio en México han cristalizado en un amplio conjunto de datos, censales y derivados de encuestas por muestreo, que además resultan en buena medida comparables por la utilización generalizada de los enfoques de lugar de nacimiento y último cambio de residencia.

Debe agregarse que estas dos formas de medir los desplazamientos definitivos, al guardar ciertas relaciones conceptuales y al ser aplicadas simultáneamente en los censos de 1960, 1970 y 1980 y en la mayoría de las encuestas, han permitido, por una parte, evaluar y aun ajustar las propias estadísticas sobre migración; y por la otra, estimar la magnitud de tipos más específicos de migrantes, como los de retomo, los que se desplazan por primera ocasión, los que arriban a una entidad después de varios movimientos o los indocumentados que regresan al país después de permanecer determinado tiempo en Estados Unidos.

Respecto a la zona fronteriza del norte, puede decirse que ha sido una de las regiones del país más privilegiadas en cuanto a la generación de datos sobre migración. Esto se aprecia al revisar los Cuadros 1, 2 y 3, donde destacan las siguientes tres situaciones. Primero, que de las 30 encuestas ahí señaladas 18 cubren total o potencialmente esta parte de México que colinda con Estados Unidos (véase en particular la columna de "cobertura geográfica" del Cuadro 1). En segundo término, que de las 12 encuestas realizadas en los últimos 15 años y dedicadas fundamentalmente a la medición del fenómeno migratorio (véase la última columna del Cuadro 2), ocho tuvieron como área geográfica de estudio ciertas ciudades de alguna entidad federativa de la frontera norte (encuestas número 11, 12, 13, 21, 22, 23, 28 y 30); una abarcó el total del país (las números 14 o ENEFNEU 4), pero dividiéndola en cinco regiones para efectos de representatividad estadística siendo una de ellas la faja fronteriza norteña; y una más, la número 24 o ENMAU, donde siete de las 16 áreas urbanas que abarcó se encuentran en los estados norteños (estas ciudades fueron Tijuana, Ciudad Juárez, Chihuahua, Monterrey, Nuevo Laredo, Matamoros y Tampico). Y, en tercer lugar, salvo algunas excepciones las encuestas que contemplaron la captación de diferentes tipos de migraciones fueron precisamente las que tuvieron como espacio de referencia el norte de la República (Cuadro 3)

Otro aspecto a mencionar en relación a la citada zona fronteriza es que, como reflejo de lo que sucede en todo el país, para esta región los datos sobre migración definitiva se basan fundamentalmente en los procedimientos de lugar de nacimiento y último cambio de residencia. De tal suerte y recordando que hasta 1980 los Censos de Población también emplearon este par de procedimientos, resulta que para la región que nos ocupa se tienen las mismas ventajas y limitaciones anotadas para ellos, aunque conviene destacar que entre estas últimas hay dos que cobran especial importancia, una para el caso de los datos censales y otra para el de la información derivada de encuestas por muestreo. Las primeras de estas restricciones se origina por la utilización en los censos de los desplazamientos entre entidades federativas para identificar tanto al migrante desde su lugar natal como el que efectúa su último cambio de residencia, con lo cual se dejan de lado los movimientos al interior de cada estado y se imposibilita el análisis de la real zona fronteriza que

comúnmente se establece como los municipios o las localidades del extremo norte de México. La otra limitación consiste en que las preguntas sobre lugar de nacimiento y último cambio de residencia sólo permiten detectar inmigrantes, motivo por el que las encuestas realizadas en alguna entidad, municipios o ciudades fronterizas no permiten, con este par de enfoques, cuantificar la emigración permanente que, aunque hasta la fecha de menor relevancia en la frontera, también forma parte del fenómeno migratorio que ocurre en esa región del país.

## *2. El Tema Migración en el Censo de Población de 1990*

No obstante el potencial analítico del procedimiento sobre el último cambio de residencia para cuantificar migraciones y de la utilidad adicional que brinda la posibilidad de hacer comparaciones con censos pasados y con la mayoría de las encuestas, en el Censo de Población de 1990 se eliminó este enfoque sustituyéndolo por el de residencia en una fecha previa (cinco años antes) que, como anotamos, resulta más limitado y con pocos antecedentes. Este cambio, junto con el hecho de mantener la captación del lugar de nacimiento, pero haciendo una pregunta en vez de dos como en los censos precedentes, se fundamentó en el lineamiento de hacer preguntas sencillas y reducir el cuestionario para coadyuvar al logro de dos de las tres metas básicas de este XI Censo, que son mejorar la calidad de las respuestas y producir oportunamente los resultados.

En concreto, para la captación del fenómeno migratorio en el Censo de Población de 1990 se utilizaron dos preguntas:

“En qué estado de la República Mexicana nació esta persona?”; y “ hace cinco años, en 1985, en qué estado de la República vivía?”. Con estas preguntas, aplicadas respectivamente a todos los individuos y a los mayores de cinco años de edad, y dado que el Censo fue de “derecho” (es decir, se enumeró a la población en su lugar de residencia habitual), se establecen tanto los migrantes absolutos de igual forma que en censos anteriores, como los migrantes interestatales (o inmigrantes internacionales) del quinquenio 1985-1990, que son individuos de seis años y más de edad cuyas entidades de residencia en 1985 y 1990 resultaron diferentes, siendo inmigrantes del estado de la República donde vivían en la fecha censal, y emigrantes de la entidad o país extranjero donde habitaban en 1985.

Ahora bien, debido a que para analizar el comportamiento temporal del fenómeno migratorio los distintos usuarios del censo de 1990 tendrán la necesidad de hacer referencia a situaciones pasadas, que se cuantificaron en otros censos y en encuestas por muestreo, resulta pertinente señalar las diferencias conceptuales entre los datos derivados de esta pregunta sobre residencia hace cinco años y los asociados con lugar de nacimiento y último cambio de vivienda. Asimismo, y recordando que -como para otros aspectos del campo sociodemográfico- en materia de migraciones el censo de población constituye tanto la base cuantitativa fundamental para elaborar

diagnósticos y estudios, como el punto de partida para otros procesos de generación de datos, parece conveniente anotar los alcances y limitaciones de la definición de migrante basada en el lugar de residencia cinco años antes.

A continuación se mencionan las que consideramos son las ocho diferencias conceptuales y restricciones más importantes de esta forma de identificar migrantes, tratando de ilustrar el orden de magnitud de las desviaciones que ellas provocan.

1) Sólo se cuantifican migrantes sobrevivientes. Con la pregunta sobre lugar de residencia cinco años antes se capta la condición migratoria de los sobrevivientes, lo que acarrea una subestimación del número real de migrantes en el quinquenio, pues no se consideran los movimientos de quienes mueren en ese intervalo. Esta limitación existe en todas las preguntas retrospectivas para identificar migrantes, aunque en ésta es de menor importancia porque sólo se abarca un lapso de cinco años y se cubre a la población de seis y más años de edad. En todo caso es posible estimar los desplazamientos omitidos aplicando adecuadas relaciones de sobrevivencia a los datos de migrantes; estas relaciones, aunque deberán variar entre una y otra región del país y por sexo, implican porcentajes de migrantes fallecidos que van del 3.5% al 196 dependiendo de la estructura por edad de los propios migrantes y bajo el supuesto de que el movimiento espacial se realizó a mediados del quinquenio de referencia.

2) Se identifican migrantes, no migraciones. No se conoce el número de desplazamiento de cada persona identificada como migrante. Esto también existe en los enfoques de lugar de nacimiento y de último cambio de residencia, y más que una restricción es una característica del concepto, que da cuenta de la condición migratoria de las personas y no de las migraciones propiamente tales. Para proporcionar una idea de la diferencia entre migrantes y migraciones, hemos estimado que del total de personas que migraron en el año anterior al censo de 1970 alrededor del 40% ya habían tenido cuando menos una migración interestatal.<sup>9</sup>

3) Sólo se captan los desplazamientos entre entidades federativas. Los migrantes se identifican a nivel estatal, esto es, no se contabilizan los cambios de residencia entre localidades o municipios de la misma entidad federativa. Esta limitación también se encuentra en todos los datos sobre el fenómeno migratorio captados en los censos de población precedentes y aunque en este sentido se mantiene cierta comparabilidad se dejan de lado (de acuerdo con datos de encuestas) aproximadamente la mitad de las migraciones intermunicipales y un porcentaje cercano al 75% de las mi-

9 Rodolfo Corona, "Medición indirecta de la migración interna en México" en *Factores del cambio demográfico en México*. México, UNAM y Siglo XXI, 1984, págs. 247-278.

graciones entre localidades, porque ambas ocurren al interior de la misma entidad federativa.<sup>10</sup>

4) No se tienen en cuenta los menores de seis años de edad. La pregunta sobre lugar de residencia cinco años atrás necesariamente se aplica a quienes ya habían nacido en ese entonces. Como consecuencia no se contabiliza la condición migratoria de los menores de seis años, que equivale, al comparar los datos resultantes con los derivados de lugar de nacimiento o último cambio de residencia habitual, a un subregistro de migrantes del orden de 4% según datos del Censo de 1980, pero que varía de una a otra entidad; por ejemplo, 5% para los inmigrantes del Estado de México y 6.9% para los de Campeche de acuerdo con la misma fuente de datos.

5) No se detectan movimientos migratorios realizados antes de 1985. Todos los migrantes cuyo último desplazamiento (que puede ser el único) ocurrió antes de 1985 no serán identificados como tales, porque para la fecha de referencia ya vivían en la entidad donde residían en 1990, cuando fueron censados. Los procedimientos de lugar de nacimiento y último cambio de residencia habitual sí abarcan estos migrantes pues no tienen límite temporal para su cobertura; más aún, gracias a las cifras derivadas de las preguntas sobre el último cambio de residencia es posible establecer la cantidad de migrantes que no son contemplados por el concepto de lugar de residencia hace cinco años.

Por ejemplo, conforme a los censos de 1970 y 1980 aproximada y respectivamente el 66% y el 63% del total de migrantes habían cambiado de entidad de residencia antes del periodo quinquenal previo de cada uno; además, como en el punto anterior, estas cantidades de migrantes que no son registradas en la pregunta sobre residencia hace cinco años varían de un lugar a otro, lo que puede ilustrarse señalando que el mencionado porcentaje de 63% en 1980 ascendió a 69% y 75% para los inmigrantes de Nuevo León y el Distrito Federal.

6) El efecto combinado de los puntos 4) y 5) en el número y las características de los migrantes. Aquí, en vez de señalar una nueva limitación de la pregunta sobre el sitio de residencia en una fecha previa, queremos hacer notar dos aspectos que se derivan de los puntos 4) y 5) recién anotados.

El primero consiste en el hecho de que los subregistros de migrantes que no habían nacido en la fecha de referencia (punto 4), y de aquellos cuyo último movimiento se efectuó antes de la misma época (punto 5), actúan de manera independiente, sumándose, y en consecuencia reduciendo por doble partida el universo de migrantes con posibilidades

10 Rodolfo Corona y Crescencio Ruiz Chiappeto, *Migrantes internacionales con y sin antecedentes de migración interna*. México, Centro Nacional de Información y Estadísticas del Trabajo, 1982.

de ser detectados, como se ilustra en las Gráficas 1 y 2, uno referido al quinquenio 1985-90 y otro asociado con el periodo 1970-80.

El segundo aspecto estriba en que, además de ser menor el número de migrantes que se identifican mediante el sitio de residencia cinco años antes, las características demográficas, sociales y económicas de los mismos generalmente son diferentes a las que tienen aquellos cuyos desplazamientos se detectan a través del lugar de nacimiento o último cambio de residencia. Esto obedece al casi siempre cambiante comportamiento del fenómeno migratorio con el paso del tiempo, lo que ejemplificamos con la Gráfica 3, donde se presenta la distribución por entidad federativa (o país extranjero) de procedencia de los inmigrantes de Baja California de seis años y más de edad que a finales de 1986 vivían en Tijuana, pero distinguiendo migrantes recientes (hasta seis años de habitar en la entidad) de aquéllos con una residencia continua de siete o más años en ese estado de la República.

Otra forma de señalar la existencia de este segundo aspecto consiste en decir que el número y características de los migrantes del quinquenio 1985-1990 no representan la migración ocurrida en algún año particular del mismo lustro, ni la que sucedió en la década 1980-1990; es decir, la migración intercensal, cuyo volumen y otros rasgos deberán estimarse, quizás con los datos del lugar de nacimiento de los censos de 1980 y 1990.

7) No se contabiliza la migración de retorno. La pregunta sobre residencia hace cinco años no detecta a los migrantes de retomo durante el quinquenio; es decir, personas que al principio y finales del lustro vivían en la misma entidad, pero que en el transcurso de los cinco años residieron fuera de ese estado de la República.

Para tener una idea de la importancia numérica que puede tener esta omisión de migrantes de retorno en la pregunta que nos ocupa, en los Cuadros 4 y 5 se exhiben algunos datos de la Encuesta Demográfica de Baja California levantada en noviembre y diciembre de 1987, los cuales se obtuvieron cruzando las respuestas sobre lugar de residencia en 1980 y último cambio de residencia habitual que dieron los habitantes de Tijuana mayores de cinco años de edad.

El Cuadro 4 (donde se eliminó un 2.4% de personas por no especificar lo relativo a sus movimientos geográficos) indica claramente el subregistro de migrantes con la pregunta sobre residencia en una fecha previa (en este caso abarcando un periodo de seis años) debido básicamente a lo anotado en el punto 5, pues mientras con ella sólo se identifican 78 308 migrantes (13.896 del universo), la pregunta acerca de residencia anterior detecta 300 714 migrantes interestatales (53.1% del mismo universo); este cuadro también muestra la existencia de un 0.4% (2 288 personas) de migrantes que el procedimiento de residencia anterior no contempló porque antes de establecerse en Tijuana vivieron en otro municipio de Baja California.

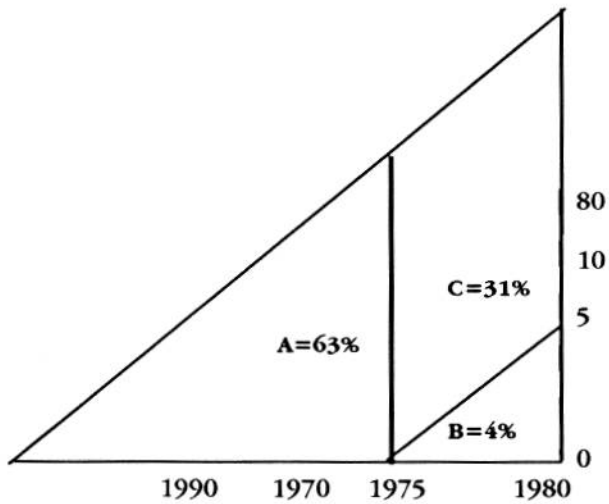
Para apreciar los movimientos de retomo es necesario eliminar del total de inmigrantes (300 714 individuos) aquellos que llegaron antes de 1980,

### GRÁFICA 1

#### MIGRANTES INTERESTATALES IDENTIFICADOS EN EL CENSO DE POBLACIÓN DE 1980 MEDIANTE LAS PREGUNTAS SOBRE ÚLTIMO CAMBIO DE RESIDENCIA, POR EDAD Y TIEMPO DE VIVIR EN LA ENTIDAD DONDE FUERON CENSADOS (PORCENTAJES)

A+B+C: Migrantes captados con las preguntas sobre último cambio de residencia habitual

C: Migrantes que pueden ser identificados con una pregunta sobre lugar de residencia 5 años antes



$A + B + C = 100\%$  = Total de migrantes interestatales en 1980

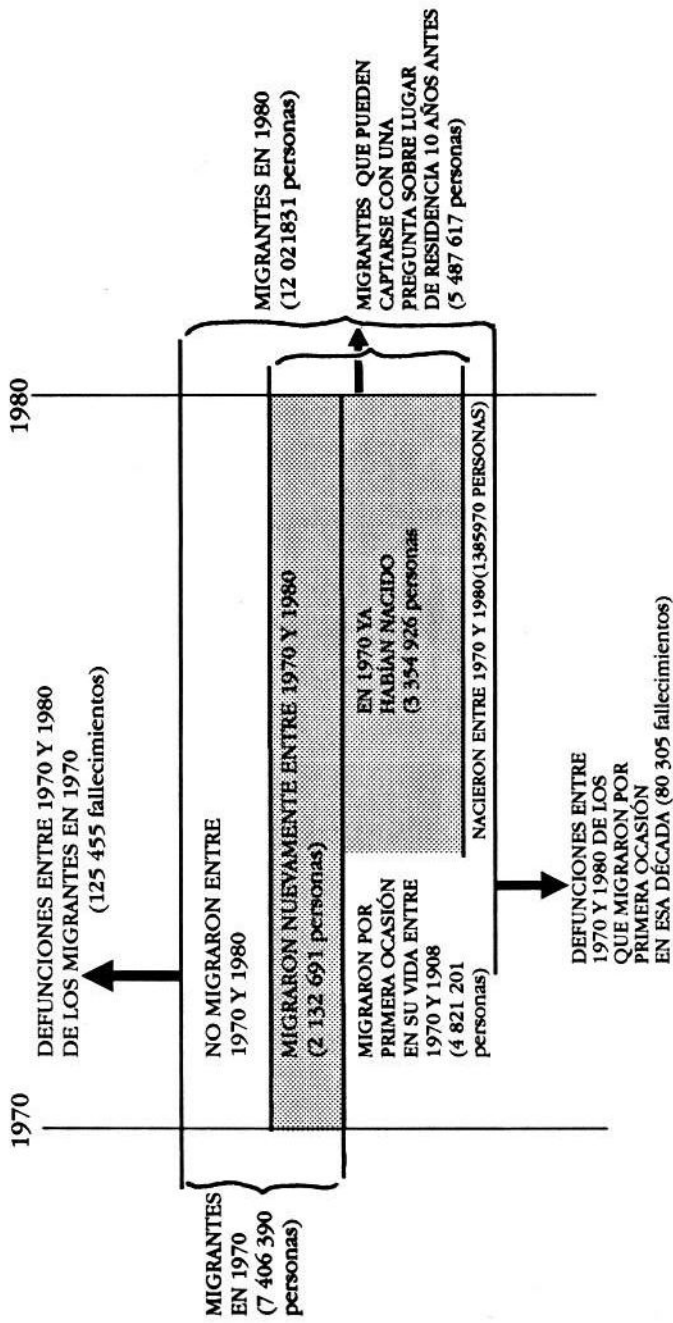
A = 63% = Migrantes de 5 años y más de edad con 5 y más años de haber realizado su última (o única) migración.

B = 4% = Migrantes con edades de cero a 4 años cumplidos.

C = 31% = Migrantes de 5 años o más de edad con menos de 5 años de haber realizado su última (o única) migración.



**GRÁFICA 2**  
**COMPARACIÓN ENTRE 1970 Y 1980 DE LA CANTIDAD DE MIGRANTES**  
**INTERESTATALES DE LA REPÚBLICA MEXICANA**



Fuente: Elaboración propia con base en datos de los censos generales de Población de 1970 y 1980.

es decir, quienes tienen siete o más años en la entidad. Esto se lleva a cabo en el Cuadro 5, donde puede verse que para el mismo periodo (principios de 1980 a finales de 1986, o menos de siete años) la pregunta de residencia en 1980 estableció 76 020 inmigrantes, que resulta una cantidad inferior a los 88 090 identificados con la de residencia anterior, lo que se explica porque la primera no detectó un 14.2% (12 555 personas) que se desplazaron durante los seis años teniendo una trayectoria de retomo; esto es, en 1980 vivían en Baja California pero cambiaron su residencia a otra entidad o al extranjero regresando a vivir a la entidad, donde fueron entrevistados a finales de 1986.

Debe agregarse que los migrantes de retomo no constituyen una muestra representativa de todos los migrantes, por tanto, su peso relativo varía sensiblemente en una y otra de las categorías que se establecen al clasificar a los migrantes de acuerdo a cualquier variable. Por ejemplo, el mencionado 14.2% se modifica a 20%, 7%, 11%, 13%, 14%, 8% y 0% para los migrantes que retornan de los siete principales lugares de procedencia (respectivamente Sinaloa, Distrito Federal, Jalisco, Michoacán, Sonora, países extranjeros y Estado de México). También, a manera de ilustración, en la Gráfica 4 se muestran por lugar de procedencia los índices de masculinidad de los anotados 88 090 y 76 020 inmigrantes interestatales de Tijuana en el periodo 1980-1986, los cuales fueron captados correspondientemente por las preguntas de último cambio de residencia y lugar donde vivían en 1980. En esta gráfica se aprecian las diferencias entre los datos de una y otra pregunta, en este caso respecto a la variable sexo.

8) El efecto del grupo de personas que realizan más de una migración en el quinquenio. El último punto a destacar alude a que aún los migrantes que son contabilizados como tales en ambas preguntas se distribuyen de diferente manera conforme a ciertas variables. Esto se debe a la existencia de personas que, haciendo a un lado los movimientos de retomo, se desplazan en más de una ocasión durante el periodo de referencia; para ellas, aspectos tales como el lugar de procedencia, actividad económica o composición familiar en tal sitio, estarán asociados a donde vivían en la fecha previa establecida para el caso de una de las preguntas; mientras que los mismos aspectos, para el procedimiento de último cambio de residencia, estarán relacionados con el lugar donde vivían con anterioridad.

Por ejemplo, de los 75 535 individuos identificados como migrantes en ambas preguntas para el caso de Tijuana (ver Cuadro 5), un 6% (4 542 personas) vivían en 1980 en una entidad diferente a donde habitaban antes de llegar a residir a Baja California. Estas personas, cuyo porcentaje puede considerarse un límite mínimo de quienes se desplazaron más de una vez durante los seis años bajo observación, afectaron las cantidades de migrantes provenientes de distintas entidades conforme a una u otra pregunta, como en el caso de Sonora y el Distrito Federal para quienes la pregunta de último cambio de residencia estableció, correspondientemente, un número inferior en 9.5% y superior en 12.1%

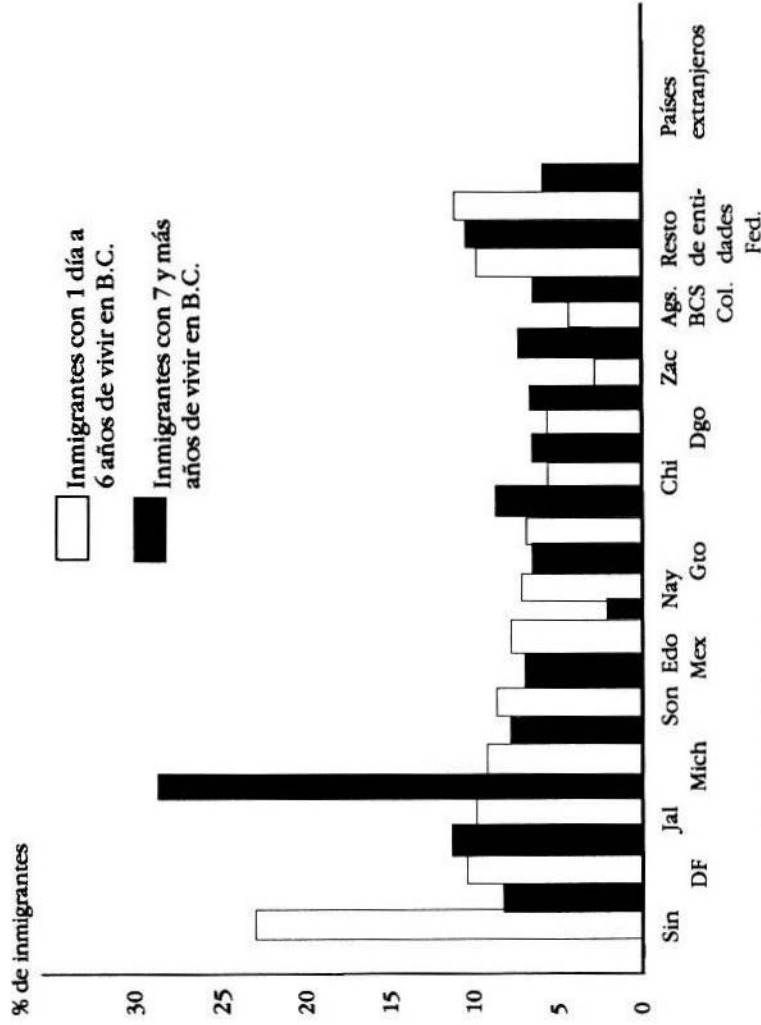
a

<b>CUADRO 4</b>			
<b>POBLACIÓN RESIDENTE EN EL MUNICIPIO DE TIJUANA DE SEIS AÑOS Y MÁS DE EDAD DE NOV.-DIC. DE 1986, POR LUGAR DE RESIDENCIA EN 1980, SEGÚN LUGAR DE RESIDENCIA ANTERIOR</b>			
<b>Lugar de Residencia Anterior</b>	<b>Población residente en Tijuana de 6 años y más de edad (nov.-dic., 1986)</b>		
	<b>Total</b>	<b>Lugar de residencia en 1980</b>	
		<b>Baja California</b>	<b>Otras entidades federativas o en el extranjero</b>
<b>Total</b>	566037	487729	78308
<b>NÚM. INMIGRANTES DE BAJA CALIFORNIA</b>	265323	263323	2228
- Siempre han vivido en Tijuana	224710	224710	0
- Vivían en otros municipios de BC	40613	38325	2228
<b>INMIGRANTES DE BAJA CALIFORNIA</b>			
(vivían en otras entidades federativas o el extranjero)	300714	224694	76020

<b>CUADRO 5</b>			
<b>INMIGRANTES DE BAJA CALIFORNIA DE SEIS AÑOS Y MÁS DE EDAD RESIDENTES EN TIJUANA (NOV.-DIC., 1986), POR LUGAR DE RESIDENCIA DE 1980, SEGÚN TIEMPO DE VIVIR EN B. C.</b>			
<b>Tiempo de vivir en Baja California</b>	<b>Inmigrantes en Baja California de seis y más años que vivían en Tijuana a finales de 1986</b>		
	<b>Total</b>	<b>Lugar de residencia en 1980</b>	
		<b>Baja California</b>	<b>Otras entidades fed. o extranjero</b>
<b>TOTAL DE INMIGRANTES</b>	300714	224694	76 020
<b>UN DÍA A SEIS AÑOS DE VIVIR EN B. C.</b>	88090	12555	75 535
- Un día a 12 meses de vivir en B.C.	22096	1073	21 023
- Uno a seis años de vivir en BC	65994	11482	54 512
<b>SIETE Y MÁS AÑOS DE VIVIR EN BC</b>	212624	212139	485
<b>Porcentajes</b>			
<b>TOTAL DE INMIGRANTES</b>	100.0	74.7	25.3
<b>UN DÍA A SEIS AÑOS DE VIVIR EN B. C.</b>	100.0	14.3	85.7
- Un día a 12 meses de vivir en B.C.	100.0	4.9	95.1
- Uno a seis años de vivir en B.C.	100.0	17.4	82.6
<b>SIETE Y MÁS AÑOS DE VIVIR EN B.C.</b>	100.0	99.8	0.2

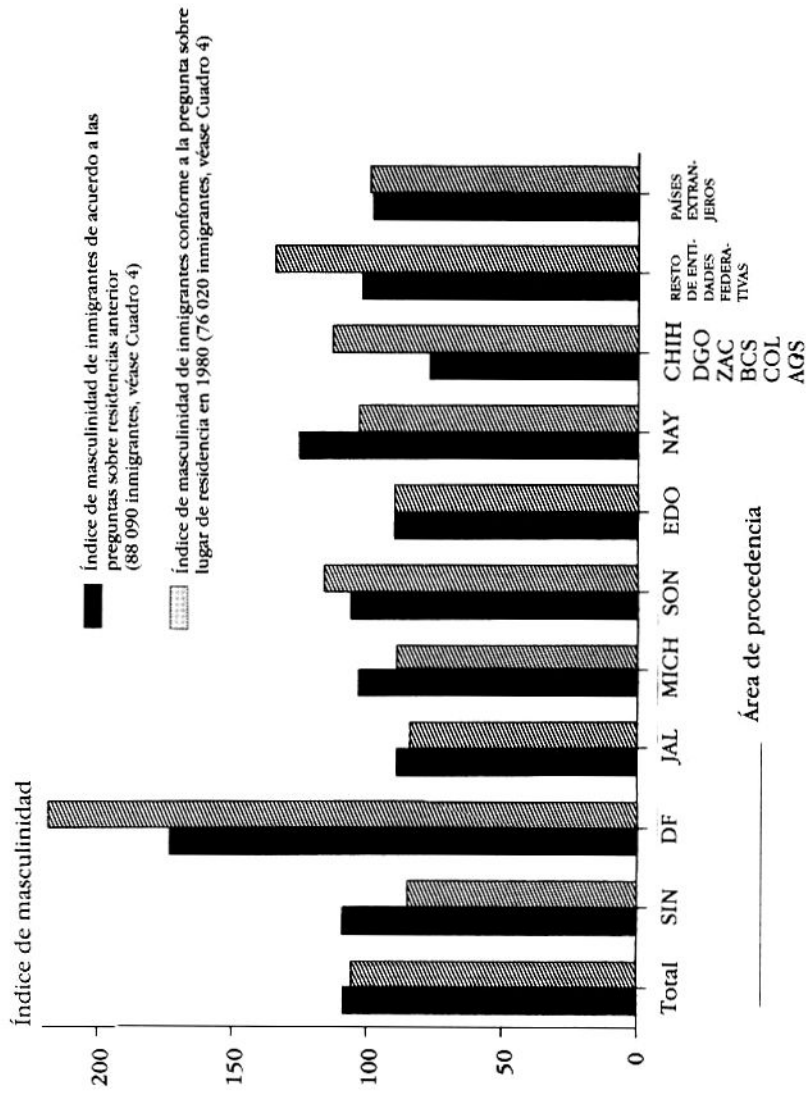
Fuente: *Encuesta Demográfica de Baja California, 1986*. CONEPO/UABC/UNAM

**GRÁFICA 3**  
**INMIGRANTES DE BAJA CALIFORNIA DE 6 AÑOS Y MÁS DE EDAD QUE VIVÍAN EN TIJUANA A FINALES DE 1986, POR LUGAR DE PROCEDENCIA Y TIEMPO DE VIVIR EN BC (PORCENTAJES)**



Fuente: Encuesta Demográfica de Baja California, 1986.

GRÁFICA 4  
**ÍNDICES DE MASCULINIDAD DE LOS INMIGRANTES DE BAJA CALIFORNIA CON SEIS AÑOS Y MÁS DE EDAD QUE VIVÍAN EN TIJUANA EN NOV-DIC. DE 1986 Y TENÍAN MENOS DE SIETE AÑOS DE RESIDIR EN LA ENTIDAD, POR LUGAR DE PROCEDENCIA**



las cifras de migrantes de ahí procedentes de acuerdo con la pregunta sobre residencia en 1980.

Considerando en conjunto los ocho puntos anteriores podemos concluir diciendo que los datos de migración derivados de la pregunta sobre residencia cinco años antes no son directamente comparables con los relativos a lugar de nacimiento o último cambio de residencia. Como consecuencia y dado que estas dos últimas formas de captar el fenómeno migratorio han sido las utilizadas con mayor frecuencia, se recomienda tener precaución al emplear los resultados censales provenientes de la aplicación de esta pregunta, en particular si se intentan comparaciones con otras fuentes de información, con datos de censos precedentes y aun con los de lugar de nacimiento del mismo censo de 1990.

La precaución consistirá en tener presentes las características de la pregunta sobre residencia cinco años antes para deslindar los cambios reales en el comportamiento del fenómeno migratorio, de alteraciones en volumen y características de los migrantes atribuibles a las diferencias conceptuales entre los señalados procedimientos para captar la migración. Consideramos también que el uso adecuado de estos datos sobre migración basados en el lugar de residencia en 1985 dependerá en gran medida de las advertencias, sobre sus alcances y limitaciones, que divulguen los propios productores de las estadísticas censales. En este sentido, podrían empezar evitando denominar "Lugar de residencia anterior" a esta forma de captar la migración, como se hizo en el encabezado de la pregunta al respecto en el cuestionario censal y en el manual del empadronador.

Por otra parte, también debe señalarse que la sustitución en el censo de 1990 de las preguntas sobre el último cambio de residencia por la de reresidencia cinco años antes, tiene además de las ventajas en su captación, procesamiento e interpretación que se derivan de su mayor sencillez, la gran bondad de que tal pregunta se aplicó en el Censo de Población de los Estados Unidos de América, en abril de 1990. Esto implica la ganancia de comparabilidad espacial, y cobra su real importancia al recordar que la migración internacional de mexicanos, legal e indocumentada, se sucede prácticamente en su totalidad con ese país. De esta manera, los datos de ambos censos nacionales sobre el lugar de residencia en 1985 brindarán la oportunidad de analizar los intercambios de habitantes entre uno y otro país.

Conviene destacar que las diferencias y restricciones de la pregunta sobre residencia cinco años antes respecto a los enfoques de lugar de nacimiento y última migración son de naturaleza conceptual, por lo que su existencia tiene lugar con independencia del área geográfica. Esto equivale a decir que la falta de comparabilidad del censo de 1990 ocurre para cualquier parte del territorio nacional, pero desafortunadamente no con igual intensidad entre una y otra parte del país, pues limitaciones tales como la no captación de migraciones de retorno en el quinquenio 1985-90 o como el efecto que producen los migrantes que no se desplazan en más

de una ocasión durante el mismo lustro, serán más importantes en aquellas regiones donde ese tipo de movimientos ocurren con mayor frecuencia, o sea donde el fenómeno migratorio es más dinámico, complejo y generalizado.

Una de estas regiones es precisamente la frontera norte, porque se distingue por su fuerte inmigración, al punto de que su población actual se constituye por inmigrantes y sus descendientes, y porque ahí coexisten diversas clases de movimientos espaciales de personas, entre ellos y con superior incidencia respecto a otras partes del país, las inmigraciones sucesivas y las de retorno. De esta forma, los estudios y diagnósticos sobre migrantes desde y hacia esta zona fronteriza que se realicen con la información del censo de 1990 tendrán que considerar especialmente las restricciones y diferencias conceptuales de la pregunta sobre lugar de residencia en 1985, con énfasis en la menor cobertura que tiene sobre el fenómeno, por la omisión de las migraciones de retorno y por la alteración en las características de los migrantes que efectuaron más de un desplazamiento en el quinquenio 1985-90.

Para terminar, conviene recordar que independientemente de los alcances y restricciones conceptuales de las preguntas sobre migración aplicadas en el censo de 1990, su utilidad para conocer el fenómeno se encuentra estrechamente vinculada con la exactitud de las cifras resultantes. Tal exactitud sólo podrá establecerse cuando se realicen evaluaciones de todo el proceso de generación de datos. Por el momento únicamente expresamos nuestra preocupación por la existencia de algunas imprecisiones al recabar la información; mismas que detectamos en otro trabajo,<sup>11</sup> entre las que sobresalen las dos siguientes: primero, las dos preguntas sobre migración no consideran a personas que nacieron o vivían en 1985 en el extranjero, quienes sólo pudieron haberse contemplado con aclaraciones adicionales del empadronador, complicando la entrevista y alterando las preguntas originales; y, segundo, que aunque en el manual del empadronador se habla del lugar donde el entrevistado vivía en marzo de 1985, la pregunta en el cuestionario (que es lo que leyó el empadronador) alude al lugar... "Hace cinco años, en 1985...", que resulta una referencia temporal imprecisa para quienes emigraron durante ese año, pues mientras la primera parte de la indicación (esto es, "hace cinco años") remitió al informante a marzo de 1985, la parte final, "en 1985", le dio al entrevistado la opción de ubicar su respuesta a lo largo de 12 meses. Así y tratándose de quienes se desplazaron ese año (cuya cantidad no es despreciable por las migraciones provocadas por los sismos en la Ciudad de México), existe la posibilidad de que quienes respondieron la pregunta hayan señalado una u otra de sus entidades de residencia en 1985, dependiendo tanto de lo

11 Rodolfo Corona, "Comentario sobre las preguntas de migración a ser incluidas en el censo de 1990". Ponencia presentada a la Reunión de Análisis del Censo de 1990. Homenaje a Eduardo Cordero. México, Sociedad Mexicana de Demografía, 30 de enero y 1º de febrero de 1989.

que comprendieron de la pregunta, como de lo que recordaban o les hubiera sido mas significativo.

## BIBLIOGRAFÍA

**Arizpe, Lourdes**, *Migración, etnicismo y cambio económico (un estudio sobre migrantes campesinos en la ciudad de México)*. México, El Colegio de México, 1987.

**Baln, Jorge, Harley Browning, y Elizabeth Jelin**, *Migración, estructura ocupacional y movilidad social (el caso de Monterrey)*. México, Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM, 1973.

**Bataillon, Claude**, "Población campesina y suburbanización en el Valle de Toluca" en Juan Restrepo, (coordinador). *Conflicto entre ciudad y campo en América Latina*. México, Centro de Ecodesarrollo y Nueva Imagen, 1980, págs. 315-342.

**Butter-worth, Douglas**, *Tilantongo, comunidad mixteca en transición*. México, Instituto Nacional Indigenista, 1975 (Colección SEPINI, 38).

**Cabrera, Gustavo**, "La migración interna en México, 1950-1960. Aspectos metodológicos y cuantitativos" en *Demografía y Economía*, vol. I, núm. 3 (3). México, El Colegio de México, 1967, págs. 312-367.

**Carrillo, Jorge y Alberto Hernández**, *Mujeres fronterizas en la industria maquiladora*. México, SEP /CEFNOEMEX, 1985 (Colección Frontera).

**Casillas, Angelina**, *La mujer en dos comunidades de emigrantes (Chihuahua)*. México, Secretaría de Educación Pública, 1986 (Colección Frontera).

**Cervantes C., Alejandro y Carlos Javier Echarri**, *Comentarios a las preguntas sobre migración en el cuestionario propuesto para el Censo de 1990*. Documento presentado a la Reunión de Análisis del Censo de 1990 "Homenaje a Eduardo Cordero". México, Sociedad Mexicana de Demografía, enero 30 a febrero 1, 1989.

**Cornelius, Wayne**, *Los inmigrantes pobres en la Cd. de México y la política*. México, Fondo de Cultura Económica, 1980.

**Corona, Rodolfo**, "Medición indirecta de la migración interna en México" en *Factores del cambio demográfico en México*. México, Siglo XXI e Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM, 1984, págs. 247-278.

———, "Evaluación conceptual y numérica de la información sobre migración del Censo de Población de 1980" en *Memoria. Taller Nacional de Evaluación del Censo General de Población y Vivienda, 1980*. Volumen 2. Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI). México, 1986, págs. 1685-1765.



———, *Estimación del número de indocumentados a nivel estatal y municipal*. México, Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias, UNAM, Aportes de Investigación/18, 1987.

———, *Comentarios sobre las preguntas de migración a ser incluidas en el Censo de 1990*. Ponencia presentada a la Reunión de Análisis del Censo de 1990 “Homenaje a Eduardo Cordero”. México, Sociedad Mexicana de Demografía, enero 30 a febrero 1, 1989.

———, *Las estadísticas sobre migración en México: las encuestas por muestreo*. Ponencia presentada al Seminario Situación Actual y Perspectivas de la Población en México. México, Instituto de Investigaciones Sociales, (UNAM) y Consejo Nacional de Población, mayo 29-30, 1989.

**Corona, Rodolfo y Crescencio Ruiz Chiapetto**, *Migrantes internacionales con y sin antecedentes de migración interna*. México, Centro Nacional de Información y Estadísticas del Trabajo, 1982.

**Del Castillo, Miguel**, *La migración interna en México, 1970-1980*. México, Tesis de licenciatura en sociología. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM. 1986.

**Foster, George M.**, *Tzintzuntzan*. Mexico, Fondo de Cultura Económica, 1972.

**INEGI**, *Propuesta de diseño conceptual para el Censo Piloto*. México, Dirección General de Estadística, INEGI. junio de 1987 (mimeo).

**INEGI**, *Propuesta del Cuestionario para el XI Censo General de Población y Vivienda de 1990*. Documento presentado a la Reunión Sobre Análisis del Censo de 1990 “Homenaje a Eduardo Cordero”. México, Sociedad Mexicana de Demografía, enero 30 a febrero 1 de 1989.

**Kemper, Roberto V.**, *Campesinos en la ciudad. Gente de Tzintzuntzan*. México, SEPSETENTAS, 1976.

Lomnitz, **Larissa A.**, *Cómo sobreviven los marginados*. México, Siglo XXI.

Margulis, Mario, Teresa Rendón y Mercedes Pedrero, “Fuerza de trabajo y estrategias de supervivencia en una población de origen migratorio: colonias populares en Reynosa” en *Demografía y Economía*. vol. XV, núm. 3 (47), México, El Colegio de México, 1981. págs. 265-311.

Medina, **Vicente y Manuel Ordorica**, “Evaluación de la información censal sobre migración interna” en *Memoria. Taller Nacional de Evaluación del Censo General de Población y Vivienda, 1980*. Volumen 2. México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI). 1986, págs. 1815-1848.

**Montaño, Jorge**, *Los pobres de la ciudad en los asentamiento espontáneos*. México, Siglo XXI, 1976.

**Naciones Unidas**, *Manual VI. Métodos de Medición de la Migración Interna*. N. U. ST/SOA/Serie A/47. Nueva York, 1972.

Ordorica, Manuel (*et al.*), *Migración interna en México. 1960-1970*. México, Secretaría de Industria y Comercio. Dirección General de Estadística. Evaluación y Análisis, serie III, núm. 5, 1976.

**Ortiz G., Mario**, "Economía y migración en una comunidad Mixteca: el caso de San Juan Mixtepec" en Raúl Benítez (compilador), *Sociedad y política en Oaxaca 1980*. Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca, 1982, págs. 111-142.

**Partida, Virgilio**, "Problemas en la estimación de la migración en la frontera norte de México. Un método alternativo para la estimación de la migración a nivel municipal. El caso de Tamaulipas". Ponencia presentada al Simposio Binacional Sobre Población en la Frontera México-Estados Unidos. Tijuana, El Colegio de la Frontera Norte y San Diego State University, Junio 8-11, 1987.

**Partida, Virgilio y René Zenteno**, "Evaluación de la información sobre migración captada en el Censo de 1980" en *Memoria. Taller Nacional de Evaluación del Censo General de Población y Vivienda, 1980*. Volumen 2. México, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI). 1986, págs. 1631-1684.

**Pietri, Anne-Lise y René Pietri**, *Empleo y migración en la región de Pátzcuaro*. México, Instituto Nacional Indigenista, 1976 (Colección SEPINI, 46).

**Rodríguez, Constanza**, *Comentarios al tema migración contenido en el cuestionario del Cuarto Ensayo Censal de 1988*. Documento presentado a la Reunión Sobre Análisis del Censo de 1990 "Homenaje a Eduardo Cordero". México, Sociedad Mexicana de Demografía, enero 30 a febrero 1, 1989.

**Tabah, León y Ma. Eugenia Zavala de Cosío**, "Medición de la migración interna a través de la información censal: el caso de México" en *Demografía y economía*, vol. IV, núm. 1 (10) México, El Colegio de México, 1970, págs. 43-84.

Vázquez, Héctor, "Migración zapoteca. Algunos aspectos económicos, demográficos y culturales" en Raúl Benítez (compilador), *Sociedad y política en Oaxaca 1980*. Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca, 1982, págs. 167-200.