

La evolución de la pobreza en México durante la década de los ochenta*

*Diana Alarcón González***

RESUMEN

La restructuración y ajuste de la economía en la década de los ochenta tuvo un alto costo social. El deterioro en la distribución del ingreso registrado por el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) en las Encuestas Nacionales de Ingreso-Gasto de los Hogares, estuvo acompañado por un aumento considerable en los niveles de pobreza. En este trabajo nos proponemos examinar las modificaciones en la incidencia, la intensidad y la severidad de la pobreza en México durante la segunda mitad de la década de los ochenta.

Un análisis comparativo de las Encuestas de Ingreso-Gasto de los Hogares de 1984 y 1989 nos permite concluir que, durante la década de los ochenta, el estancamiento de la economía y el deterioro en la distribución del ingreso coincidieron con un aumento significativo de la pobreza, principalmente en las zonas rurales más pequeñas.

ABSTRACT

The economic restructuring and reform of the 1980s carried a high social cost. The worsening distribution of income recorded by the National Institute for Statistics, Geography, and Informatics (INEGI) in its 1984 and 1989 Surveys of Household Income and Expenditures produced a considerable increase in poverty levels. This study examines variations in the incidence, intensity, and severity of poverty in Mexico during the second half of the 1980s.

A comparative analysis of the 1984 and 1989 Surveys of Household Income and Expenditures leads us to conclude that economic stagnation and a deteriorating pattern of income distribution during the 1980s coincided with a significant increase in poverty, primarily in small rural areas.

* El presente trabajo es una versión en español del capítulo VII de la tesis de doctorado de la autora. Alarcón, 1993.

** *Diana Alarcón González*. Directora del Departamento de Estudios Económicos del Colegio de la Frontera Norte. Se le puede enviar correspondencia a: Abelardo L. Rodríguez 2925, Zona del Río, CP 22320, Tijuana, Baja California, México, Tel.: (661) 3-35-35.

1. El estudio de la pobreza en las encuestas de ingreso-gasto de los hogares

A pesar de que se han aplicado varias encuestas de ingresos y gastos de las familias en México, los cambios constantes en la metodología de dichas encuestas hacían muy problemática su comparación, haciendo así muy difícil también el seguimiento evolutivo de la distribución del ingreso y la pobreza en México. Dentro de la literatura especializada en el tema, ha habido varios intentos por ajustar las diversas encuestas de ingreso-gasto de los hogares a las Cuentas Nacionales de México con el fin de hacerlas comparables entre sí.¹ A diferencia de encuestas anteriores, las encuestas de ingresos y gastos de los hogares de 1984 y 1989 proporcionan una oportunidad única para evaluar la evolución de la pobreza en México. La metodología utilizada por INEGI tanto en el diseño de los cuestionarios como en la selección del marco muestral y del trabajo de campo las hacen altamente comparables entre sí.

Las encuestas de ingreso-gasto de los hogares para 1984 y 1989 tienen una ventaja adicional para los estudios sobre pobreza en México. El diseño de los cuestionarios de levantamiento incluye una evaluación detallada de los ingresos no-monetarios de los hogares (el valor monetario de los pagos en especie, de los regalos, del autoconsumo y del valor imputado a la vivienda), que constituían una de las principales fuentes de subvaloración de los ingresos en los hogares que percibían los más bajos ingresos. De esta manera, y a pesar de que queda pendiente su ajuste a

Cuentas Nacionales, las encuestas de ingreso-gasto de los hogares de 1984 y 1989 constituyen un punto de partida útil para evaluar la evolución de la pobreza en este periodo.

2. Metodología para la estimación de la pobreza en México

En 1991, el Banco Mundial publicó un estudio de Santiago Levy sobre la pobreza en México. A partir de la Encuesta Nacional de Ingreso-Gasto de los Hogares de 1984, Levy concluía que el 19.5 por ciento de la población en México vivía en condiciones de pobreza extrema.² Para medir la incidencia de la pobreza extrema se define una línea de pobreza calculando el valor monetario de una canasta de consumo denominada Canasta Normativa de Alimentos (CNA)³ por la Comisión de Planeación de Zonas Marginadas (COPLAMAR). La CNA representa el valor monetario de una canasta de alimentos que proporciona un mínimo de 2 082 calorías y 35.1 gramos de proteína al día por adulto. El valor de dicha canasta se aumenta en un 25 por ciento con el fin de incorporar un mínimo de gastos no estrictamente alimenticios.

Una vez definida la línea de pobreza, su incidencia se mide con uno de los índices utilizados con mayor frecuencia en la literatura especializada: el índice FGT.⁴ Éste tiene varias características que explican su amplia utilización: i) es desagregable por adición, de tal manera que es posible estimar la contribución de regiones o sectores particulares a la incidencia total de la pobreza, y ii) permite estimar otros dos indicadores de pobreza a partir de la misma formulación matemática, simple-

1 Una revisión cuidadosa de los distintos intentos de comparación de las encuestas de ingresos y gastos puede encontrarse en el trabajo de Altimir, 1982.

2 En este estudio se reportaban también los resultados de la estimación de la pobreza moderada. En 1984 ésta alcanzaba el 81.2 por ciento y estaba definida como aquel nivel de gastos que no alcanzaba a cubrir el valor monetario de la Canasta Normativa de Satisfactores Esenciales (CNSE) definida por COPLAMAR en 1982.

3 COPLAMAR, 1982.

4 Este índice se conoce como FGT porque fue desarrollado por Foster, Greer y Thorbecke. Para una discusión sobre sus características de este índice, véase Foster, Greer and Thorbecke, 1984.

mente modificando el valor de uno de los parámetros.

Matemáticamente, el índice FGT puede expresarse como:

$$P_{\alpha} = [1/n] \sum_{i=1}^q \frac{[Z - Y_i]^{\alpha}}{Z} \quad (1)$$

donde n representa la población total, Z el valor de la línea de pobreza, q el tamaño de la población con un nivel de ingreso inferior a la línea de pobreza y Y_i el ingreso observado del i ésimo individuo. A medida que el parámetro toma valores de 0, 1, y 2, la fórmula se transforma en tres indicadores de pobreza distintos. Para $\alpha = 0$, el índice FGT P mide la proporción de la población total que vive con un nivel de ingresos inferior a la línea de pobreza. A esta forma de estimar la pobreza la denominamos *incidencia de la pobreza*. Para $\alpha = 1$, el índice FGT nos permite calcular la brecha de pobreza que se obtiene al multiplicar la proporción de individuos cuyo ingreso es inferior a la línea de pobreza por un indicador de su profundidad, es decir, por la diferencia entre la línea de pobreza y el ingreso medio de la población pobre, como proporción de la línea de pobreza. Esta forma de cálculo se convierte en un indicador de la *intensidad de la pobreza*. Finalmente, para $\alpha = 2$, el índice FGT nos permite incluir otra dimensión del problema de la pobreza: la distribución del ingreso entre la población pobre. Este resultado se obtiene en la medida en que la elevación al cuadrado de las brechas de pobreza de los individuos asigna un mayor peso a la brecha de pobreza de los individuos más pobres, es decir, la de aquellos

cuyos ingresos están más lejos de la línea de pobreza. Esta manera de medir la pobreza incorpora una estimación de la *severidad de la pobreza*.

La desagregación del índice de pobreza FGT se obtiene a partir de la estimación de dicho índice para cada uno de los grupos de población de la muestra mutuamente excluyentes. La ponderación de los índices de pobreza obtenidos por la proporción de la población contenida en cada uno de dichos grupos, nos permite estimar la contribución de cada uno de ellos en la incidencia total de la pobreza.

3. La pobreza en México, 1984-89

A partir de los registros individuales de la Encuesta Nacional de Ingreso-Gasto de los Hogares de 1989 (ENIGH) y con la utilización de la misma metodología de estimación de la pobreza utilizada en el estudio publicado por el Banco Mundial que hemos referido, fue posible evaluar la evolución de la pobreza en México entre 1984 y 1989.⁵

En el Cuadro I reportamos los indicadores de pobreza extrema obtenidos por Levy para 1984 y nuestros resultados para 1989. Entre 1984 y 1989, la proporción de pobladores en México que vivía en condiciones de pobreza extrema aumentó en cuatro puntos porcentuales. Mientras que en 1984 el 19.5 por ciento de la población reportaba un nivel de gastos inferior a la línea de pobreza extrema, en 1989 dicha proporción había aumentado al 23.6 por ciento de la población total.⁶

Por otro lado, el aumento de la pobreza extrema en este periodo fue mucho mayor agudo en las zonas rurales.⁷ Mien-

5 Desafortunadamente, no fue posible obtener los registros individuales de la encuesta de 1984. Por esa razón, fue necesario hacer el estudio comparativo a partir del trabajo previo de Levy, 1991.

6 Los cálculos sobre la incidencia, intensidad y severidad de la pobreza en este periodo se hicieron con base en el nivel de gastos per cápita de las familias y no a partir de su nivel de ingresos. Para una discusión más detallada de ésta y otras cuestiones metodológicas, consúltese Alarcón, 1993. Apéndice del cap. vii.

7 La definición de zonas rurales que se utiliza en este trabajo está basada en la clasificación que hace INEGI para este tipo de encuestas entre zonas de alta densidad, que corresponde a las poblaciones de más de 100 000 habi-

tras que en 1984 el 37.2 por ciento de la población rural tenía un nivel de gastos inferior a la línea de pobreza extrema, para 1989 dicha proporción había aumentado al

los sectores más pobres de la población, el proceso de estabilización y ajuste estructural de la economía, cuando menos durante la segunda mitad de la década de los

CUADRO I

ÍNDICES DE POBREZA EXTREMA PARA 1984 Y 1989

	1984			Porcentaje	Índice FGT	Porcentaje
	<i>Incidencia pobreza</i>	<i>Porcentaje</i>	<i>Brecha pobreza</i>			
Rural	0.3719	66.89	0.1232	72.80	0.0572	76.58
Urbano	0.0995	33.11	0.02448	27.20	0.0094	23.42
Nacional	0.1951	100.00	0.0594	100.00	0.0262	100.00
	1989			Porcentaje	Índice FGT	Porcentaje
	<i>Incidencia pobreza</i>	<i>Porcentaje</i>	<i>Brecha pobreza</i>			
Rural	0.4206	69.43	0.1583	76.05	0.0802	79.76
Urbano	0.1182	30.57	0.0318	23.95	0.0130	20.24
Nacional	0.2360	100.00	0.0811	100.00	0.0391	100.00

Índices calculados sin expandir la muestra a la población total.

Fuente: Estimación propia para 1989 con los registros individuales de INEGI-ENIGH, 1989. Las estimaciones para 1984 se tomaron de Levy, 1991.

42.1 por ciento. Dentro de las zonas urbanas también se registró un ligero aumento de la pobreza extrema de cerca del 10 por ciento en 1984 al 11.8 por ciento en 1989. El rápido aumento de la pobreza en zonas rurales determinó un aumento en la contribución de éstas a la incidencia total de la pobreza extrema. Una vez ponderada con el factor población, la contribución de las zonas rurales a la incidencia total de la pobreza aumentó del 66.9 por ciento en 1984 al 69.4 en 1989 (véase Cuadro I).

En ausencia de medidas compensatorias que protegieran los niveles de vida de

ochenta, impuso un alto costo social, cuya expresión más dramática fue el aumento de individuos en condiciones de pobreza extrema en cerca de tres millones. En las áreas urbanas, casi un millón de individuos se sumaron a este renglón mientras que más de dos millones de personas se agregaron a la incidencia de la pobreza rural. De acuerdo con estas estimaciones, en 1984 había 15 199 161 individuos en condiciones de pobreza extrema. Más de diez millones se encontraban viviendo en zonas rurales. Cinco años más tarde, en 1989, el número de individuos cuyo nivel de gastos

tantes, y zonas de baja densidad, que son aquellas poblaciones con menos de 2 500 habitantes. A pesar de que este tipo de clasificación no nos permite hacer una distinción adecuada de las zonas urbanas y rurales, para efectos de exposición identificamos las zonas de alta densidad como zonas urbanas y cuando estrictamente hablamos de zonas de baja densidad, nos referimos estrictamente a las zonas rurales.

se encontraba por debajo de la línea de pobreza extrema aumentó a 18 494 740; de los cuales más de trece millones vivían en zonas rurales y el resto, casi seis millones, en zonas urbanas.

El grave deterioro en los niveles de vida de la población rural se expresa con mayor claridad mediante una estimación de la intensidad de la pobreza. El cálculo de la brecha de la pobreza con el índice P₁ indica que la pobreza extrema en la segunda mitad de los años 80 era, sobre

población pobre a partir de la estimación del índice FGT completo (es decir, obteniendo el índice P₂), encontramos que la contribución de las áreas rurales aumentó aún más. De acuerdo con esta manera de contabilizar la pobreza, en 1989 casi el 80 por ciento de la severidad de la pobreza estaba concentrada en las áreas rurales. En 1984, las zonas rurales contribuían con el 76.6 por ciento.

Como podrá observarse en las cifras anteriores, un estudio comparativo de la

CUADRO II

NÚMERO DE PERSONAS EN CONDICIONES DE POBREZA EXTREMA

Área	1984	
	<i>Población total</i>	<i>Población en condiciones de pobreza</i>
Urbana	48 276 461	4 803 508
Rural	27 945 303	10 395 653
Total	76 221 764	15 199 161

Área	1989	
	<i>Población total</i>	<i>Población en condiciones de pobreza</i>
Urbana	48 922 837	5 772 895
Rural	30 218 159	12 721 845
Total	79 140 996	18 494 740

Fuente: Estimaciones propias con base en los registros individuales de INEGI-ENIGH para 1989 y en Levy, 1991, para las estimaciones de 1984.

todo, un fenómeno rural. Es decir, medida en términos de la distancia de los ingresos rurales respecto de la línea de pobreza y no sólo como un simple conteo de individuos en condiciones de pobreza extrema, la importancia relativa de la pobreza en zonas rurales aumentó a más de las tres cuartas partes de la pobreza total. La contribución de las zonas rurales a la intensificación de la pobreza en México aumentó de 72.8 por ciento en 1984 a 76.05 en 1989 (Cuadro I).

Una vez que incorporamos una medida de la distribución del ingreso entre la

evolución de la pobreza en México entre 1984 y 1989 nos lleva a la conclusión de que las políticas de estabilización y ajuste estructural de la economía implementadas en la segunda mitad de la década de los ochenta impusieron un costo desproporcionalmente alto al sector rural. De acuerdo con la definición de zonas urbanas y rurales que estamos utilizando en este trabajo, aproximadamente el 36 por ciento de la población vivía en zonas rurales durante 1989. Sin embargo, el 70 por ciento del aumento en el número de personas en condiciones de pobreza extrema entre

1984 y 1989 se concentró precisamente en estas zonas. Nuestra estimación de la contribución de las zonas rurales a la incidencia de la pobreza extrema aumenta cuando se incorpora una manera de medir la intensidad y la severidad de la pobreza. Esto es, el número de personas en condiciones de pobreza extrema aumentó con mayor rapidez en las zonas rurales que en las urbanas, pero el nivel de ingreso de los habitantes pobres en las áreas rurales de México se encontraba más lejos de la línea de pobreza extrema que el ingreso de los pobres en zonas urbanas, al mismo tiempo que la dispersión de los ingresos rurales entre los pobres era mayor que la dispersión de los ingresos de los pobres urbanos. En las zonas rurales no sólo aumentó desproporcionalmente la incidencia de la pobreza extrema, sino que aumentó su intensidad y severidad.

4. Evolución de la pobreza moderada

La estimación de la pobreza moderada está sujeta a mayor controversia.⁸ Su cálculo está hecho a partir de la Canasta Normativa de Satisfactores Esenciales (CNSE) definida por COPLAMAR.⁹ La CNSE incluye no sólo las necesidades alimenticias de una familia típica, sino que está compuesta por 312

bienes y servicios considerados como esenciales para una vida socialmente aceptable. En la medida en que la construcción de dicha canasta está hecha a partir de los patrones de consumo del séptimo decil de hogares, no es de sorprender que las estimaciones de pobreza que se derivan de ella fluctúen en alrededor del 70 por ciento de la población.¹⁰

La evolución de la pobreza moderada durante el periodo que estamos analizando es menos concluyente. Su incidencia disminuyó ligeramente entre 1984 y 1989 (Cuadro III). La proporción de la población que registró un nivel de gastos por debajo de la línea de pobreza moderada disminuyó de 81.2 por ciento a 79.3. Sin embargo, cuando tomamos en cuenta no sólo la incidencia sino también la intensidad y severidad de la pobreza, nuestras estimaciones apuntan hacia un aumento en los niveles de pobreza moderada. En efecto, el cálculo de la brecha de pobreza y el índice FGT muestran un ligero aumento de la pobreza moderada entre 1984 y 1989.¹¹

En el cálculo de la pobreza moderada nuevamente se pone en evidencia el mayor deterioro de los niveles de vida de la población rural. La contribución de las áreas rurales a la pobreza moderada aumenta en la medida en que nos movemos a estimaciones de pobreza más complejas.

- 8 En el estudio de Levy al que hemos hecho referencia se incluye una estimación de esta dimensión de la pobreza.
- 9 De hecho, la Canasta Normativa de Alimentos que se utiliza en la estimación de la pobreza extrema es un subconjunto de la Canasta Normativa de Satisfactores Esenciales tal y como la definió COPLAMAR en 1982. Véase COPLAMAR, 1989.
- 10 La discusión sobre el nivel de consumo que define la pobreza moderada pone en evidencia el hecho de que cualquier definición de una línea de pobreza es hasta cierto punto arbitraria. La determinación de la línea de pobreza es sumamente controvertida una vez que nos movemos más allá de la noción de requerimientos calóricos mínimos.
- 11 El aumento en la estimación de la brecha de pobreza requiere ser explicado. En el Cuadro III, el aumento de la brecha de pobreza total de un valor de 0.4586 a 0.4670 parece contradictorio con el hecho de que se registra una disminución (aunque pequeña) en la brecha de pobreza de las zonas rurales (de 0.6351 a 0.6294) y un aumento marginal de dicha brecha en las áreas urbanas (de 0.3631 a 0.3634). Sin embargo, el aumento en la intensidad de la pobreza a nivel nacional se atribuye al hecho de que las Encuestas de Ingreso-Gasto de los Hogares registran un aumento en la proporción de la población en zonas rurales en 1989. En 1984, la encuesta respectiva registraba al 36.6 por ciento de la población total en áreas rurales, mientras que en 1989 dicha proporción aumentó al 38.2 por ciento. En la medida en que la brecha de pobreza es un promedio ponderado de las brechas de pobreza urbanas y rurales, un aumento relativo de la población rural provoca un aumento en la brecha de pobreza a nivel nacional a pesar de su disminución en zonas rurales.

De acuerdo a la medida más simple —la incidencia de la pobreza—, las zonas rurales sólo contribuyen con el 46 por ciento a la incidencia total de la pobreza moderada a nivel nacional. Sin embargo, cuando medimos la severidad de la pobreza, la contribución de las áreas rurales aumentó hasta el 57 por ciento. Estos resultados confirman nuestras conclusiones anteriores en el sentido de que el deterioro de los niveles de vida en el sector rural fue más agudo que en las zonas urbanas. Esta conclusión es cierta tanto en la estimación de la pobreza extrema presentada en la

ral de la economía mexicana. Hacia 1989, casi uno de cada cuatro mexicanos podía clasificarse como extremadamente pobre. 2) El costo del ajuste económico, si se mide en términos del aumento de la pobreza que se registró en este periodo, fue mucho más agudo en las zonas rurales, lo que indica un deterioro grave en el nivel de ingresos de los habitantes en estas zonas.

3) La pobreza rural aumentó en 1989 en relación a 1984 no sólo en términos del número de gente que vivía por debajo del nivel de gastos que define la pobreza

CUADRO III

ÍNDICES DE POBREZA MODERADA PARA 1984 Y 1989

	1984					
	<i>Incidencia pobreza</i>	<i>Porcentaje</i>	<i>Brecha pobreza</i>	<i>Porcentaje</i>	<i>Índice FGT</i>	<i>Porcentaje</i>
Rural	0.9667	41.78	0.6351	48.60	0.4662.	53.07
Urbano	0.7281	58.22	0.3631	51.40	0.2195	46.93
Nacional	0.8119	100.00	0.4586	100.00	0.3037	100.00
	1989					
	<i>Incidencia pobreza</i>	<i>Porcentaje</i>	<i>Brecha pobreza</i>	<i>Porcentaje</i>	<i>Índice FGT</i>	<i>Porcentaje</i>
Rural	0.9280	45.59	0.6294	52.50	0.4667	57.07
Urbano	0.7067	54.41	0.03634	47.50	0.2240	42.93
Nacional	0.7929	100.00	0.4670	100.00	0.3186	100.00

Fuente: Estimación propia para 1989 con base en INEGI-ENIGH, 1989. Para las estimaciones de 1984, Levy, 1991.

sección anterior, como en el caso de la pobreza moderada. (Véase Cuadro III).

5. Conclusiones

1) El estudio comparativo sobre la evolución de la pobreza en el periodo 1984-1989 nos permite concluir que hubo un aumento significativo de la pobreza en el periodo de estabilización y ajuste estructu-

extrema, sino que el nivel de gastos medios de la población pobre se alejó más en relación a la línea de pobreza. Cuando medimos la severidad de la pobreza (que incorpora implícitamente una medida de la incidencia y la intensificación de la pobreza), la contribución de las zonas rurales a la pobreza extrema total aumenta cerca del 80 por ciento.

BIBLIOGRAFÍA

Alarcón, Diana, "Changes in the Distribution of Income in Mexico During the Period of Trade Liberalization". Tesis de Doctorado, Universidad de California, Riverside. 1993.

COPLAMAR, *Macroeconomía de las necesidades esenciales en México. Situación actual y perspectivas al año 2000*, 2a. ed. México, Siglo XXI, 1989.

Foster, J., Joel Greer and Eric Thorbecke, "A Class of Decomposable Poverty Measures", en *Econometría* 52, 1984, pp.761-766.

Hernández-Laos, Enrique, *Crecimiento económico y pobreza en México*. México, UNAM, 1992.

INEGI, *Encuesta Nacional de Ingreso-Gasto de los Hogares*. México, Tercer Trimestre de 1984, 1989.

---. *Encuesta Nacional de Ingreso-Gasto de los Hogares 1989*. México, 1992.

---. *Informe metodológico de la Encuesta Nacional de Ingreso-Gasto de los Hogares 1983-1984*. México, 1989.

---. *Informe metodológico de la Encuesta Nacional de Ingreso-Gasto de los Hogares 1989*. México, 1992.

Kakwani, Nanak, *Testing for Significance of Poverty Differences*, LSMS, Working Paper No. 62. Washington, The World Bank, 1990.

Levy, Santiago, *Poverty Alleviation in Mexico*, WPS 679. Washington, World Bank, 1991.

Ravallion, Martin, *Poverty Comparisons. A Guide to Concepts and Methods*, LSMS, Working Paper No. 88. Washington D.C., The World Bank, 1992.